

Lublin, dnia 1 lutego 2013 r.

ZP.KD.3331/1/11/13

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający: **Lubelska Agencja Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie**, na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej „ustawa”), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „*dostawę tonerów do drukarek i kserokopiarek na potrzeby Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości w Lublinie*”.

Najkorzystniejszą ofertą, pod względem kryterium podanego w rozdz. XXII Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w kryterium oceny ofert – 60% cena i 40% rodzaj materiałów eksploatacyjnych), jest oferta nr 12 złożona przez:

Agencja Handlowo-Usługowa WIDOK Sp. z o.o.
20-704 Lublin

ul. Wojciechowska 5, która uzyskała **100 pkt** (60 pkt w kryterium cena i 40 pkt w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych).

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta uzyskała maksymalną ilość punktów według kryterium przedstawionego w SIWZ.

Odnosnie pozostałych Wykonawców:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 15 ofert.

Oferta nr 1 złożona przez:

P.W. „SOLO-KOLOS” Z.P.Ch
42-200 Częstochowa

ul. Warszawska 363/365, uzyskała **97,48 pkt** (57,48 pkt w kryterium cena i 40 pkt w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych).

Oferta nr 2 złożona przez:

GOLDEN LINE Paweł Dostych
ul. Hetmańska 2



35-045 Rzeszów - została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy.

Oferta nr 3 złożona przez:

PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. jawna

90-516 Łódź

ul. Wólczańska 66 – uzyskała **98,63 pkt** (58,63 pkt w kryterium cena i 40 pkt w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych)

Oferta nr 4 złożona przez:

EDECO Dariusz Tudryj

ul. Norwida 29/29

24-100 Puławy - została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 5 złożona przez:

LASER1 BIS

ul. Zielińskiego 62/54

53-534 Wrocław – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 6 złożona przez:

PRYZMAT Rzeszów Sp. z o.o.

ul. T. Rejtana 31F

35-326 Rzeszów

ul. Narutowicza 45

20-016 Lublin – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 7 złożona przez:

VADMAR Sp. z o. o.

Zdzięśławice 18A

32-091 Michałowice – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 8 złożona przez:

Centrum Komputerowe ZETO S.A.

ul. Narutowicza 136

90-146 Łódź – uzyskała **97,87 pkt** (57,87 pkt w kryterium cena i 40 pkt w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych)

Oferta nr 9 złożona przez:

P.W. MULTIKOM Adam Papierski

ul. Fabryczna 15



85-741 Bydgoszcz – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 10 złożona przez:

IT TRADE Sp. z o. o.

00-819 Warszawa

ul. Złota 61/100 – uzyskała 98,13 pkt (58,13 pkt w kryterium cena i 40 pkt w kryterium rodzaj materiałów eksploatacyjnych)

Oferta nr 11 złożona przez:

Firma Handlowo-Uslugowa FENIX

ul. Piastowska 40

47-200 Kędzierzyn-Koźle - została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 13 złożona przez:

Tomasz Sawicki TONER DRUK

ul. Nowogródzka 54

20-609 Lublin – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 14 złożona przez:

WATOR Olga Wątor

Motycz-Józefin 30

21-030 Motycz – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Oferta nr 15 złożona przez:

REKOM Sklep Komputerowy Piotr Paciorkowski

ul. Szczytowa 11

20-562 Lublin – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Lup.
ZASTĘPCA DYREKTORA
LUBELSKIEJ AGENCJI WSPIERANIA PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
w Lublinie
Mariusz Majkutewicz

